

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-OR/21, Lingue e letterature della Cina e dell'Asia Sud-orientale, SETTORE CONCORSUALE: 10/N3- Culture dell'Asia centrale e orientale, BANDITA CON DECRETO N. 567 DELL'11.11.2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 96 DEL 6.12.2022

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, sullo Spoke 3 – Advanced technologies, methods and materials for human health and well-being, a valere sulle risorse PNRR Tuscany Health Ecosystem per il Settore Scientifico-Disciplinare: L-Or/21 Lingue e letterature della Cina e dell'Asia Sud-orientale, Settore Concorsuale: 10/N3 - Culture dell'Asia centrale e orientale, presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università per Stranieri di Siena, nominata con D.R. n. 20 del 18/01/2023 è composta da:

- Prof.ssa Serena Zuccheri, Professoressa di I Fascia per il S.S.D. L-Or/21 presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna;
- Prof. Graziano Serragiotto, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-Lin/02 presso l'Università Ca' Foscari di Venezia;
- Prof.ssa Anna Di Toro, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. L-Or/21 presso l'Università per Stranieri di Siena.

si riunisce per via telematica tramite piattaforma Google meet il giorno 27 marzo alle ore 12:00 per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 2 e 27 marzo 2023.

Nella riunione del 2 marzo, che si è svolta per via telematica, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico e dal Codice di Comportamento dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Successivamente la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Serena Zuccheri e alla Prof.ssa Anna Di Toro.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito

esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la commissione valuta il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuta le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 35

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 35

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 affine max punti 5 non attinente max punti 2	max punti 7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero per ogni corso semestrale, 1 punto	max punti 5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri per ogni attività di formazione o ricerca, 1 punto	max punti 7
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali 1 punto per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali 1 punto per ogni relazione a convegno nazionale 1,5 punto per ogni relazione a convegno internazionale	max punti 7
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1
Punteggio max. attribuibile ai titoli	max punti 35

A eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: L-Or/21, Settore Concorsuale: 10/N3

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;
- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è attribuito un punteggio massimo di 3 punti, secondo la seguente tabella:

Monografia	Max. 3 punti
Articolo in rivista, contributo in volume	Max. 2 punti
Articolo in atti di convegno	Max. 1,5 punti
Traduzione annotata, con Introduzione e/o postfazione	Max. 2,5 punti
Traduzione non annotata	Max. 1,5 punto
Curatela	Max. 1 punto
Recensione	Max. 0,5 punti

Un massimo di 5 punti è attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 30 minuti circa per candidato, la commissione tiene conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti, max punti 6;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi, max punti 8;

c) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando, max punti 8;

d) capacità di comprensione e traduzione di testi in lingua inglese e cinese, max punti 8.

La Commissione valuta la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

La Commissione, considerato che i candidati della procedura di valutazione risultano in numero non superiore a 6 unità, ha deciso di non procedere a effettuare la valutazione preliminare dei candidati in quanto sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, e ha stabilito la seguente data per la discussione in parola:

27 marzo alle ore 10:00 da svolgersi per via telematica.

La seconda riunione per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza delle lingue cinese e inglese da parte dei candidati si è tenuta per via telematica il giorno 27 marzo.

La Commissione ha preso atto della rinuncia della candidata Silvia Schiavi, pervenuta con nota prot. n. 8395 del 20.3.2023.

Presa visione dell'elenco dei candidati ammessi alla procedura selettiva, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico e dal Codice di Comportamento dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

Il Presidente della Commissione ha proceduto all'appello; sono risultate presenti e collegate telematicamente tramite piattaforma Google meet, le candidate

- dott.ssa Sabrina Ardizzoni
- dott.ssa Martina Renata Prosperi
- dott.ssa Eugenia Tizzano

Tutte le candidate hanno confermato la corretta ricezione di voce e video dei componenti la Commissione.

La Presidente ha informato le candidate che il colloquio è pubblico e pertanto ha comunicato che coloro che assistono ai colloqui dovranno spegnere i loro microfoni, rimanendo comunque collegate in ricezione audio e video, a eccezione della candidata che in quel momento sta sostenendo la prova.

Le candidate hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico e sono state identificate mediante esibizione contestuale dell'originale del documento di riconoscimento già allegato in copia alla domanda di partecipazione.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale di ciascuna candidata (All. C).

La Commissione quindi ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

La Commissione decide unanimemente di escludere dall'esame le pubblicazioni, indicate nell'elenco fornito dalla candidata Sabrina Ardizzoni al n. 2 (*Dizionario cinese-italiano...*, 2014) e al n. 11 (*Didattica a distanza...*, 2020), in quanto non è possibile enucleare il contributo della candidata stessa.

La Commissione decide unanimemente di escludere dall'esame le pubblicazioni della candidata Martina Renata Prosperi, indicate nell'elenco al n. 3 (*'Voiceless Whitnesses...'*, in stampa) e al n. 4 (*'Writing for the wor(l)ds'*, in stampa), in quanto non valutabili perché mancanti di Isbn o Issn o lettera di accettazione dell'editore/curatori.

La Commissione decide altresì unanimemente di escludere dall'esame le pubblicazioni della candidata Eugenia Tizzano, indicate nell'elenco al n. 1 (*'Returning to a Marginal Genre'*, in stampa) e al n. 2 (*'The Fantastic Dimension in Mo Yan'*, in stampa), in quanto non valutabili perché mancanti di Isbn o Issn o lettera di accettazione dell'editore/curatori.

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dalle candidate, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Tali valutazioni vengono allegate alla presente relazione e ne costituiscono parte integrante (All. D e E).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni
Sabrina Ardizzoni	25	21	21,5
Martina Renata Prosperi	25	19	8,5
Eugenia Tizzano	25	20,5	0

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato nelle Dott.sse Ardizzoni e Prosperi le candidate idonee comparativamente più meritevoli nella procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia a), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Concorsuale L-Or/21 – Settore Scientifico Disciplinare 10/N3, con la seguente motivazione:

La candidata dott.ssa Sabrina Ardizzoni mostra una ottima qualificazione scientifica, sia in termini di titoli e di pubblicazioni, che di esperienza didattica. Ha svolto la prova orale con il giudizio di 'distinto'.

La candidata dott.ssa Martina Renata Prosperi mostra una qualificazione scientifica molto buona, sia in termini di titoli che di pubblicazioni, anche se, nel caso di queste ultime, anche per motivi anagrafici, la produzione risulta ancora quantitativamente limitata. Ha svolto la prova orale con il giudizio di 'distinto'.

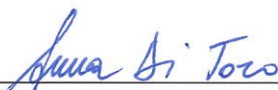
La Commissione termina i lavori alle ore 12:30 del 27 marzo 2023

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Segretaria si impegna a trasmettere la presente relazione finale corredata dalle dichiarazioni di concordanza degli altri Commissari, all'Università per Stranieri di Siena, in forma cartacea o per posta elettronica certificata all'indirizzo unistrasi@pec.it, per i provvedimenti di competenza.

(data) 27 marzo 2023

Prof. ssa, Segretaria



Allegato n. C

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-OR/21, Lingue e letterature della Cina e dell'Asia Sud-orientale, SETTORE CONCORSUALE: 10/N3- Culture dell'Asia centrale e orientale, BANDITA CON DECRETO N. 567 DELL'11.11.2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 96 DEL 6.12.2022

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott.ssa Sabrina Ardizoni

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a un max di punti 6	4
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a un max di punti 8	6
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a un max di punti 8	7
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua cinese e inglese	Fino a un max di punti 8	8
TOTALE	Fino a un max di punti 30	25

Dott. ssa Martina Renata Prosperi

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a un max di punti 6	6
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a un max di punti 8	7
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a un max di punti 8	6
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua cinese e inglese	Fino a un max di punti 8	6
TOTALE	Fino a un max di punti 30	25

Dott. ssa Eugenia Tizzano

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a un max di punti 6	5
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a un max di punti 8	7
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a un max di punti 8	5
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua cinese e inglese	Fino a un max di punti 8	8
TOTALE	Fino a un max di punti 30	25

Allegato n. D

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-OR/21, Lingue e letterature della Cina e dell'Asia Sud-orientale, SETTORE CONCORSUALE: 10/N3- Culture dell'Asia centrale e orientale, BANDITA CON DECRETO N. 567 DELL'11.11.2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 96 DEL 6.12.2022

Valutazione dei titoli

Dott.ssa Sabrina Ardizoni

Titoli	Punti
a) dottorato di ricerca (o titolo equipollente) conseguito in Italia o all'estero: attinente max punti 7 affine max punti 5 non attinente max punti 2	max punti 7 punti: 7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: per ogni corso semestrale, 1 punto	max punti 5 punti: 5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri per ogni attività di formazione o ricerca, 1 punto	max punti 7 punti: 2
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 1 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8 punti: 0
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 1 punto per ogni relazione a convegno nazionale 1,5 punti per ogni relazione a convegno internazionale	max punti 7 punti: 7
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1 punti: 0
Punteggio max. attribuibile ai titoli	max punti 35 punti: 21

Dott. ssa Martina Renata Proserpi

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 affine max punti 5 non attinente max punti 2	max punti 7 7 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero per ogni corso semestrale, 1 punto	max punti 5 punti 4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri per ogni attività di formazione o ricerca, 1 punto	max punti 7 0
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali 1 punto per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8 punti 1
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali 1 punto per ogni relazione a convegno nazionale 1,5 punto per ogni relazione a convegno internazionale	max punti 7 punti 7
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1 0
Punteggio max. attribuibile ai titoli	max punti 35 19 punti

Dott. ssa Eugenia Tizzano

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 affine max punti 5 non attinente max punti 2	max punti 7 7 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero per ogni corso semestrale, 1 punto	max punti 5 2,5 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri per ogni attività di formazione o ricerca, 1 punto	max punti 7 1
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2 per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali 1 punto per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 8 punti 3
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali 1 punto per ogni relazione a convegno nazionale 1,5 punto per ogni relazione a convegno internazionale	max punti 7 7 punti
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1 0
Punteggio max. attribuibile ai titoli	max punti 35 20,5

ATZ

Allegato n. E

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA A) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-OR/21, Lingue e letterature della Cina e dell'Asia Sud-orientale, SETTORE CONCORSUALE: 10/N3- Culture dell'Asia centrale e orientale, BANDITA CON DECRETO N. 567 DELL'11.11.2022, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE – IV SERIE SPECIALE – N. 96 DEL 6.12.2022

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Sabrina Ardizzoni

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1 <i>Women in Tulou Village...</i> , 2022	3
Pubblicazione n. 2 <i>Dizionario cinese-italiano...</i> , 2014	0
Pubblicazione n. 3 <i>Scritti di mediazione, cultura e lingua...</i> , 2012	1,5
Pubblicazione n. 4 'The neonatal practice...', 2021	2
Pubblicazione n. 5 'Il sottotitolaggio...', 2021	1,5
Pubblicazione n. 6 'Women on the Threshold', 2020	2
Pubblicazione n. 7 'Una revisione del libretto...', 2020	2
Pubblicazione n. 8 'Insegnamento del cinese...', 2012	1,5
Pubblicazione n. 9 'Istruzione ineguale...', 2009	1,5
Pubblicazione n. 10 'The Chinese Community...', 2017	2
Pubblicazione n. 11 'Didattica a distanza...', 2020	0
Pubblicazione n. 12 'Prevenzione e controllo', 2020	1,5
Punteggio totale	18,5
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	3
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 35)	21,5

AS

Dott.ssa Martina Renata Prosperi

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1 'Ecoliterature...', 2022	2
Pubblicazione n. 2 'Syaman Rapongan', 2021	2
Pubblicazione n. 3 'Voiceless witnesses', in stampa	0
Pubblicazione n. 4 'Writing for the wor(l)ds', in stampa	0
Pubblicazione n. 5 tesi dottorato 'Devianza e devianze ...', 2021	2,5
Pubblicazione n. 6	
Pubblicazione n. 7	
Pubblicazione n. 8	
Pubblicazione n. 9	
Pubblicazione n. 10	
Pubblicazione n. 11	
Pubblicazione n. 12	
Punteggio totale	6,5
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	2
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti ...)	8,5

Dott.ssa Eugenia Tizzano

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1 'Returning to a Marginal Genre', in stampa	0
Pubblicazione n. 2 'The Fantastic Dimension in Mo Yan', in stampa	0
Pubblicazione n. 3	
Pubblicazione n. 4	
Pubblicazione n. 5	
Pubblicazione n. 6	
Pubblicazione n. 7	
Pubblicazione n. 8	
Pubblicazione n. 9	
Pubblicazione n. 10	
Pubblicazione n. 11	
Pubblicazione n. 12	
Punteggio totale	
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 5)	



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Ministero
dell'Università
e della Ricerca



Italiadomani
FONDO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

UNIVERSITÀ INTERNAZIONALE
Università per Stranieri di Siena

Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 35)

0

AS